

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

- доктора филологических наук Уфимцевой Натальи Владимировны –  
о диссертации Виноградовой Ольги Евгеньевны  
«Интегральная методика углубленного описания значения слова (на  
материале семантического описания слов разных частей речи)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Воронеж, 2016).

В середине XX века на научной арене появилось новое научное направление – психолингвистика, которую можно рассматривать в качестве реакции определенной части научного сообщества на неспособность структурализма в его крайней форме повернуться лицом к человеку говорящему, понимающему.

Вслед за Л.С. Выготским в отечественной психолингвистике значение рассматривается как одно из центральных понятий, как единица речевого мышления, как единство общения и обобщения, а это означает, что с одной стороны, слово существует в реальном процессе общения в системе «я и другой», а, с другой стороны, внутренняя сторона слова, его значение выступает как психологический эквивалент обобщения в качестве неотчуждаемого от субъекта умственного образа, поскольку оно является преобразованной и свернутой в материю языка идеальной формой существования предметного мира, его свойств, связей и отношений.

Л.С. Выготский признавал за сознанием системное строение и видел единственный плодотворный путь его изучения в «семическом анализе», цель которого – раскрыть структуру значений и смыслов.

В отечественной психолингвистике исследование языкового сознания осуществляется с применением разнообразных психолингвистических методик, которые используются для достижения разных исследовательских целей и в разном сочетании. Вопрос выбора оптимальных методик в зависимости от поставленной цели является на данном этапе развития лингвистики актуальной научной задачей. Именно эту задачу и ставит перед собой О.Е.Виноградова.

В связи с этим актуальность исследования О.Е.Виноградовой очевидна. О.Е. Виноградовой исследуется и сопоставляется эффективность использования наиболее широко применяемых антропометрических методов в описании семантики слова. Под антропометрическими методами в диссертации понимаются методы, предполагающие обращение к языковому сознанию носителей языка и опирающиеся на данные, полученные от носителей языка. Данный термин представляется нам полезным, он вносит

уточнение в классификацию экспериментальных методик исследования языка.

В диссертации анализируется проблема выбора наиболее эффективных методов психолингвистического исследования семантики слова в зависимости от поставленных целей и согласования результатов, полученных разными экспериментальными методиками при описании семантики слова как феномена языкового сознания, что имеет важное методологическое значение для экспериментальной психолингвистики.

**Научная новизна исследования** О.Е.Виноградовой заключается в том, что в работе впервые предложена интегральная методика углубленного описания значения слова совокупностью методов, а также апробированы различные психолингвистические методики для описания одного и того же лексического материала; осуществлено сопоставление полученных результатов и сформулированы методологические выводы об оптимальных методиках углубленного описания семантики слов разных частей речи для разных исследовательских целей.

**Теоретическая значимость** исследования О.Е.Виноградовой заключается в разработке концепции углубленного описания семантики слова, разработке и апробации алгоритма такого описания на материале семантики слов разных частей речи, описании методов, эффективных для решения конкретных исследовательских задач.

**Практическая значимость** работы диссертанта заключается в возможности использования результатов исследования в психолингвистической лексикографии, в теоретических лингвистических курсах. На базе разработанной методики углубленного описания значения слова могут быть созданы новые типы словарей, включающие описание углубленного значения слова.

Выдвинутая автором исследования **гипотеза** о том, что: «углубленное описание семантики слова как феномена языкового сознания возможно на основе разработки интегральной методики описания семантики слова, основанной на оптимальном сочетании различных методов и приемов унификации результатов с учетом задачи исследования и частеречной принадлежности слова. Наиболее полное и адекватное углубленное описание содержания значения слова как феномена языкового сознания предполагает сопоставление и унификацию данных, полученных в результате применения различных методов описания значения в сочетании лексикографических (с опорой на лексикографические источники) и психолингвистических методов» (с. 7 диссертации), нашла свое подтверждение в результате проделанного диссертационного исследования.

Выдвинутая гипотеза проверяется на материале 46 наиболее частотных слов русского языка (существительных, прилагательных, глаголов), имеющих относительную частоту 300 и образующих частотное ядро русского языка:

*прилагательные* – военный, всякий, высокий, главный, государственный, должностной, иной, любой, маленький, молодой, настоящий, новый, нужный, общий, полный, последний, разный, российский, русский, советский, хороший;

*существительные* – вода, война, вопрос, голова, город, дело, день, дом, друг, женщина, жизнь, лицо, место, слово, сторона;

*глаголы* – быть, видеть, говорить, делать, думать, жить, иметь, оставаться, получать, понимать, работать, сидеть, смотреть, становиться, хотеть.

В диссертации О.Е. Виноградовой четко разграничены *объект* и *предмет* исследования. Объектом исследования в диссертационной работе выступают методы углубленного описания семантики слова, предметом исследования является оптимальное сочетание методов для эффективного углубленного описания семантики слов разных частей речи и для решения разных исследовательских задач.

*Материалом исследования* в диссертации О.Е. Виноградовой послужили лексикографические источники, результаты свободного ассоциативного эксперимента, направленного ассоциативного эксперимента с использованием стимулирующих вопросов, а также результаты исследования семантики слов методом субъективной дефиниции.

Репрезентативность материала обеспечивается использованием высокочастотной лексики, знаменательных частей речи, слов разных семантических разрядов (абстрактные и конкретные, предметные и признаковые), многозначных лексических единиц), достаточным количеством испытуемых (более 700 человек).

Рецензируемая диссертация демонстрирует умение автора формулировать предмет и цель исследования, адекватные для достижения поставленной цели **задачи**, и выбирать соответствующие им **методы**.

Необходимо отметить хорошее владение О.Е. Виноградовой теоретическим и эмпирическим материалом, позволившее ей обстоятельно представить круг вопросов, обсуждаемых в рамках заявленной проблемы; убедительно проиллюстрировать анализируемые теоретические положения на примере данных, полученных в эксперименте.

**Основные теоретические достижения** диссертанта таковы.

Сформулировано понятие углубленного описания семантики слова, под которым предлагается понимать максимально полное семантическое описание значения лексической единицы как феномена языкового сознания в единстве

ядра и периферии, полученное с применением совокупности антропометрических методов описания путем обобщения и унификации результатов, полученных в ходе применения разных методов (с.11 диссертации).

Продемонстрировано семантическое описание лексических единиц разными антропометрическими методами на материале слов разных частей речи.

Представлено описание семантики слова как феномена языкового сознания с применением двухэтапной методики, состоящей из *предварительного этапа* (обобщение словарных дефиниций основных толковых словарей с последующей формулировкой *унифицированного лексикографического значения слова*) и *основного этапа* (применение комплекса психолингвистических методов).

Подтверждена эффективность двухэтапного алгоритма описания значений в языковом сознании носителей языка в выявлении и описании психологически реальных значений и семантических компонентов; в верификации системных лексикографических значений; в выявлении неактуальных и новых значений лексических единиц; в исследовании семантического развития лексики.

Апробированы различные психолингвистические методики для описания одного и того же лексического материала, осуществлено сопоставление полученных результатов, определена эффективность отдельных методов для решения конкретных исследовательских задач, сформулированы методологические выводы об оптимальных методиках углубленного описания семантики слов разных частей речи для разных исследовательских целей.

Создана методика формулирования эффективных вопросов-стимулов для направленного ассоциативного эксперимента.

Важным выводом исследователя является вывод о том, что интегрировать лексикографическое и психолингвистическое описание значений нецелесообразно, поскольку это совмещает описание семантики в реальном языковом сознании и описание значений как лексикографических конструктов.

Обоснована необходимость выполнения психолингвистического описания на базе лексикографического описания как предварительного (первого) этапа исследования.

Показана возможность интегрировать результаты, полученные разными психолингвистическими методами – направленным ассоциативным экспериментом (НАЭ), свободным ассоциативным экспериментом (САЭ) и

методом субъективной дефиниции (МСД) при описании значений и семантических компонентов слова для углубленного описания значения слова в единстве ядерных и периферийных семантических компонентов.

Установлена необходимость включать в итоговое описание семантики слова как феномена языкового сознания все значения, включая значения, выделенные хотя бы одним из экспериментальных методов; а в семном описании значений – в семную структуру каждого психолингвистического значения необходимо включать все семантические компоненты, выделенные хотя бы одним из использованных психолингвистических методов.

Важное методологическое значение имеют выводы диссертанта о сравнительной эффективности разных психолингвистических методик:

- для выявления ядерных значений слова в сознании носителей языка наиболее эффективен метод субъективной дефиниции;
- для максимально полного описания периферии семантики языковой единицы наиболее эффективен метод направленного эксперимента по вопросам - стимулам;
- для выявления значений слов, актуальных для современного языкового сознания носителя языка наиболее эффективны метод свободного ассоциативного эксперимента и метод направленного ассоциативного эксперимента по вопросам-стимулам;
- для выявления устаревших значений, не актуальных для современного языкового сознания, наиболее эффективен лексикографический анализ, а психолингвистические эксперименты - метод свободного ассоциативного эксперимента и метод направленного ассоциативного эксперимента по вопросам-стимулам - могут наиболее объективно подтвердить (верифицировать) устаревшие значения;
- для наиболее полного и глубокого описания отдельного значения слова как феномена языкового сознания с фиксацией всей совокупности семантических компонентов от ядра до периферии наиболее эффективным является метод интеграции результатов, полученных методом свободного ассоциативного эксперимента, методом направленного ассоциативного эксперимента по вопросам-стимулам, а также методом субъективной дефиниции; а в более экономном варианте - сочетание свободного ассоциативного эксперимента и направленного ассоциативного эксперимента по вопросам – стимулам (с.152).

Установлено, что при описании конкретных значений наиболее эффективен метод свободного направленного эксперимента, а при описании абстрактных значений наиболее эффективен метод направленного ассоциативного эксперимента (с.176).

Результатом исследования О.Е. Виноградовой является формирование алгоритма интегральной методики углубленного семантического описания слова.

Теоретические положения диссертанта и анализ языкового материала достаточно убедительны, изложены логично и последовательно, теоретические выводы достоверны и вытекают из исследованного материала.

Диссертационное исследование отличает свободное владение автором всей литературой вопроса, строгой логичностью и последовательностью изложения, продуманностью структуры работы. Диссиденту удалось четко провести избранные методологические принципы через все свое исследование, сделав его цельным и внутренне непротиворечивым, что свидетельствует о научной зрелости его автора. Материал и методы исследования адекватны поставленным автором работы целям и задачам.

Выносимые на защиту положения отличаются новизной и отражают основную суть диссертационного исследования.

Хотя, естественно, такое масштабное исследование в отдельных своих фрагментах не может не вызвать определенной критики и попыток иного истолкования полученных автором результатов. Приведем несколько таких, с нашей точки зрения, спорных моментов:

1. В чем конкретно новизна и преимущество модификации направленного ассоциативного эксперимента, разработанной и представленной исследователем? Почему данная модификация оказалась для диссидентта необходимой? (с. 86).

2. Разработанный и представленный в исследовании метод проведения направленного ассоциативного эксперимента включает в себя этап верификации вопросов-стимулов. Диссидент отмечает: «Затрудняющие испытуемых вопросы были в дальнейшем исключены из эксперимента или переформулированы» (с.89 диссертации). Как определялись затрудняющие вопросы и как они были переформулированы?

3. Чем можно объяснить отсутствие среди значений слова ЖЕНЩИНА значения «мать», одного из самых частотных по данным ассоциативных словарей?

4. На стр. 165 своего исследования автор пишет: «Как показало исследование, ни один из использованных методов не выявляет все значения исследуемого слова, представленные в актуальном языковом сознании народа,...». На наш взгляд, было бы правильнее говорить о языковом сознании респондентов, принявших участие в экспериментах. Вопрос перенесения полученных результатов на генеральную совокупность – народ – требует отдельного доказательства.

Высказанные замечания и вопросы имеют частный характер и не затрагивают теоретических основ защищаемой диссидентом концепции.

Оценивая исследование О.Е.Виноградовой в целом, отметим, что оно выполнено на высоком научном уровне, написано хорошим научным языком, выдвигаемые теоретические положения обоснованы практическим материалом исследования. Семантические описания слов разных частей речи и разной семантики выполнены на высоком уровне, формулировки значений и смысль содержательны и удачны в метаязыковом отношении.

Диссертационное исследование О.Е.Виноградовой соответствует всем критериям научно-квалификационной работы.

Диссертация О.Е.Виноградовой обладает *актуальностью, научной новизной и теоретической значимостью* (см. выше).

В диссертации О.Е.Виноградовой содержится *самостоятельное решение актуальной теоретической проблемы* – разработка интегральной методики углубленного описания семантики слова.

*Обоснованность выдвинутых и защищаемых диссидентом положений* не вызывает сомнения. Она обеспечена экспериментальным характером исследования, применением современных лингвистических методов, тщательным анализом большого экспериментального материала, непротиворечивостью и обоснованностью научной аргументации.

Очень убедительна апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования отражены в монографии, 40 публикациях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, результаты исследования обсуждались более чем на 20-ти региональных, всероссийских и международных конференциях.

Диссертационная работа О.Е. Виноградовой соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка.

Диссертация Виноградовой Ольги Евгеньевны «Интегральная методика углубленного описания значения слова (на материале семантического описания слов разных частей речи)» соответствует требованиям п. 9–11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842, паспорту специальности 10.02.19– теория языка, а ее автор Виноградова Ольга Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент  
 Уфимцева Наталья Владимировна,  
 профессор, доктор филологических наук,  
 (специальность 10.02.19- теория языка),  
 заведующая сектором этнопсихолингвистики

Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки «Институт языкоznания РАН»

23.11.2016 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Институт языкоznания РАН» 125009,  
Москва, Большой Кисловский пер., д.1, стр. 1,  
тел. 8 (495) 690 35 85;  
электронная почта: [iiling@iling-ran.ru](mailto:iiling@iling-ran.ru)  
e-mail: nufimtseva@yandex.ru  
веб-сайт: [www.Iling-ran.ru](http://www.Iling-ran.ru)

  
\_\_\_\_\_  
N.B. Уфимцева

